

	<b>ATA DE REUNIÃO</b>	Data: 31/03/2017
--	-----------------------	---------------------

<b>Local</b> (videoconferência): ABRACE (Brasília/DF), EPE (Rio de Janeiro/RJ).	<b>Horário:</b> 9:30-13:30 h
--	------------------------------

<b>Tema:</b> Reunião do subcomitê 02 - transporte e estocagem
---

<b>Participantes:</b>
ABAR: Anton Schwyter (ARSESP) ABIAPE: Daniel de Pina, Marcelo Loureiro ABRAGET: André Sampaio ABEGÁS: Carlos Cesar Zanardo ABIQUIM: Guilherme Rodrigues, Luiz Pedro Biazoto ABIVIDRO: Lucien Belmont ABRACE: Camila Schoti, Teresa Melo Amim Advogados: Mariana Amim ANP: Marco Fidelis, Mário Confort, Jorge Dias Junior, Luciano Veloso CNI: Rodrigo Garcia EPE: Gabriel Costa, Marcelo Alfradique FGV: Joísa Dutra IBP: Emmanuel Delfosse (Engie), Jean-Marie Gauthey (Engie) MME: Aldo Junior, Fernando Matsumoto MPDG: Ernani Kuhn Petrobras: Max Junqueira TBG: Cecília Mendes, Cristina Fetue, Robson Coelho

<b>Registros:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Camila Schoti (ABRACE) abriu a reunião com a consolidação das respostas ao novo questionário acerca das <b>características</b> dos Modelos de Gestão Independente do Sistema, quais sejam: Proposta (1) <b>Com criação de novo Agente Gestor Independente do Sistema (GIS)</b> e Proposta (2) <b>Sem criação do GIS, com Transportadores Independentes – por UO*, ISO* ou ITO* – atuando sob regras de coordenação (Virtual-SO)</b>. (*) UO – <i>Unbundling of Ownership</i>, ISO – <i>Independent System Operator</i>, ITO – <i>Independent Transport Operator</i>.</li> <li>2. No caso do modelo do Gestor Independente do Sistema (Proposta (1)), a ANP observou que a Agência não deve ter as atribuições de aprovar o orçamento ou participar do conselho de administração. Destacou ainda que não apoia o modelo de criação de novo Agente Gestor Independente, sendo que a lei pode definir a necessidade de independência, e os modelos de independência podem ser detalhados de forma infralegal, conforme exposto em seguida por Marco Fidelis (ANP).</li> <li>3. Marco Fidelis (ANP) realizou uma apresentação sobre a Proposta (2) de Gestão Independente, sem criação de novo Agente Gestor Independente do Sistema (GIS), a</li> </ol>

partir da determinação de independência dos transportadores existentes, os quais poderiam escolher – inspirado na Diretiva da União Europeia (3º pacote) entre três modelos de independência: UO (*Unbundling of Ownership*), ISO (*Independent System Operator*) e ITO (*Independent Transport Operator*). A coordenação entre os transportadores do sistema, já com sua independência garantida a partir de uma (ou mais) dessas três opções, se realizaria por Códigos Comuns de Rede (*Network Codes*). A ANP ressaltou que esse modelo seria mais simples de implementar do que a criação de um novo agente na indústria de gás (o GIS), além de seria mais eficaz na garantia da independência do transportador em relação aos elos concorrenciais da cadeia (produção e carregamento [comercialização]).

4. Em relação à Proposta (1), a ANP esclareceu que não concorda com ela e que suas respostas ao questionário supracitado serviram para apresentar subsídios, obtidos na literatura, referentes aos desafios para sua implantação.
5. Após discussão sobre os temas e dúvidas dos agentes, a TBG se propôs a apresentar sobre a chamada pública do GASBOL e a Petrobras sobre os modelos utilizados para faturamento do suprimento de gás natural.
6. Guilherme Rodrigues (ABIQUIM) apresentou aspectos sobre a **receita requerida dos transportadores**.
7. Luciano Veloso (ANP) afirmou que a ANP não iria se manifestar sobre a proposta de revisão da receita requerida dos transportadores feita pela ABIQUIM no âmbito do subcomitê.
8. Camila (ABRACE), além de representantes da ABIQUIM, ANACE, ABIVIDRO, ABIAPE e CNI manifestaram apoio à discussão de transparência e eventual revisão da receita requerida dos transportadores feita pela ABIQUIM no âmbito do subcomitê.
9. Max (Petrobras) destacou que a apresentação da ABIQUIM foge ao escopo do SC2 e solicitou que constasse em ata sua solicitação de retirada desse tema, em que recebeu apoio dos representantes da TBG.
10. Em seguida, Emmanuel Delfosse (Engie/IBP) apresentou os principais **papéis na operação de um sistema de transporte de gás**, que devem ser divididos entre os agentes independentemente do modelo adotado.
11. Discutiu-se sobre como cada um dos agentes envolvidos no setor de gás natural poderia contribuir com o **planejamento da expansão** do sistema de transporte de gás natural.
12. Por fim, foram sugeridas algumas diretrizes a serem avaliadas para a realização do **planejamento integrado** de gasodutos de transporte de gás natural. Obteve-se consenso quanto a alguns dos princípios sugeridos.

13. A partir das discussões mencionadas acima, foram definidas as seguintes propostas, no âmbito da reunião, a serem validadas na reunião do dia 07/04, conforme os temas descritos a seguir sob os títulos "MODELOS DE GESTÃO INDEPENDENTE DO SISTEMA", "EXPANSÃO DA MALHA DE TRANSPORTE – PEMAT", "FISCALIZAÇÃO DE CUSTOS DE TRANSPORTE, INCLUSIVE DE CONTRATOS EXISTENTES".

### **MODELOS DE GESTÃO INDEPENDENTE DO SISTEMA**

#### **Proposta (1): com criação de novo Agente Gestor Independente do Sistema (GIS).**

Em relação ao modelo de governança do novo Agente citado na **Proposta (1)**, foram definidas as características desejáveis do novo Agente e algumas propostas quanto ao desenho do conselho de administração:

- **Características do novo Agente:**

- Agente sem fins lucrativos, com custos rateados pelos usuários do sistema de transporte, contabilizado e cobrado separadamente das tarifas utilizadas para recuperar a receita requerida dos Transportadores;
- Sujeito a bônus por eficiência ou penalidade por ineficiência;
- Orçamento proposto pela Diretoria, submetido ao Conselho Diretor, aprovado em Assembleia, validado e fiscalizados pelo órgão regulador.

- **Desenho do Conselho de Administração:**

- proposta 1 - idealmente composto por profissionais independentes, sem relação com agentes interessados;
- proposta 2 - desenhar mecanismo que permita a representação igualitária de todos os usuários do sistema (neste caso, ANP entende que não deve ser chamada a regular);
- proposta 3 - sendo um agente com atribuições meramente operacionais, CA deve ser formado por Transportadores, ANP e EPE.

**Proposta (2): sem criação de novo Agente Gestor Independente do Sistema (GIS), com Transportadores Independentes – por UO, ISO ou ITO – atuando sob regras de coordenação (*Virtual-ISO*).**

Em relação à operacionalização do modelo de independência da **Proposta (2)**, foram definidas duas propostas conceituais alternativas e uma complementar:

- proposta 1 - deve constar em Lei um ou mais critérios específicos de independência para o modelo Proposta (2);
- proposta 2 - lei deve definir os modelos de independência, sem restringir o seu número *a priori*, ao passo que caberá a dispositivo infralegal definir quais devem ser adotados no país, bem como delimitar o escopo e critérios específicos dos mesmos;
- proposta complementar - expansões futuras do sistema de transporte devem ocorrer sob o método de "*full ownership unbundling*".

### **EXPANSÃO DA MALHA DE TRANSPORTE – PEMAT**

Foram feitas as seguintes contribuições ao planejamento da expansão considerando a atual sistemática do PEMAT:

- compatibilização com o PNE e o PDE;
- planejamento integrado;
- conciliar flexibilidade e segurança;
- considerar novas áreas de produção;
- considerar terminais de regaseificação;
- considerar projetos de estocagem;
- considerar projeções de demanda, independente da disponibilidade;
- planejamento indicativo integrado de gasodutos e térmicas;
- maior participação dos agentes;
- fase de recebimento de inputs do mercado para análise da EPE e encaminhamento à Chamada Pública;
- indicação de expansões pelo Gestor Independente do Sistema;
- indicar gasodutos imediatamente "licitáveis";
- indicar projetos não imediatamente "licitáveis", reavaliando a cada revisão do plano de expansão da malha de transporte;
- indicar projetos prioritários.

## **Contribuições ao planejamento da expansão considerando o novo modelo do transporte:**

- custos da expansão de gasodutos integrantes do sistema são rateados entre todos os usuários, mediante incentivos infralegais que coíbem investimentos ineficientes;
- custos da expansão de gasodutos “interesse específico” são pagos pelos usuários por ele atendidos. Neste caso, legislação deve prever “*fast track*”;
- reforços em malhas integrantes dos sistemas serão considerados como custos do sistema e rateados pelos seus usuários;
- caso se opte pela manutenção do modelo de concessão para gasodutos integrantes do sistema, será necessário aperfeiçoar o modelo para dar mais celeridade ao processo licitatório;
- no regime “*fast track*”, caso se opte por autorização, legislação deverá prever regulação e fiscalização das tarifas pela ANP.
- **Para avaliação posterior:**
  - proposição de expansão pelos Transportadores/operador(es) sujeito a aprovação de instância superior (e.g. MME, EPE, ANP) com necessidade de avaliar como garantir a expansão de áreas não maduras;
  - coexistência entre o planejamento integrado e proposição pelos agentes.

## **FISCALIZAÇÃO DE CUSTOS DE TRANSPORTE, INCLUSIVE DE CONTRATOS EXISTENTES**

Sobre a transparência e fiscalização de custos de transporte, inclusive de contratos existentes, foram apresentadas as seguintes propostas:

### **Proposta A: apoio da ABIQUIM, ANACE, ABIVIDRO, ABRACE, ABIAPE e CNI.**

Sugestão de alteração da lei, para que não haja dúvida quanto às obrigações dos transportadores e à competência da ANP:

- cabe aos Transportadores dar transparência e publicidade a todas as premissas utilizadas no cálculo da receita requerida, inclusive contratos existentes;
- cabe à ANP regular e fiscalizar os transportadores, através da avaliação de Base de Ativos, O&M, determinação de WACC condizente com a atividade de transporte de GN, adotando as melhores práticas internacionais;

- revisão das receitas requeridas e das tarifas aplicáveis, considerando os pontos levantados acima, pela ANP.

**Proposta B: apoio da Petrobras e TBG.**

Tema não deve ser discutido no Subcomitê 2 e deve ser reavaliada sua discussão no grupo.

**Decisões:**

1. Será feita uma reunião no dia 07/04 para validação das propostas e continuação das discussões.

**Anexos:**

1. Lista de presença de Brasília/DF (ABRACE).
2. Lista de presença do Rio de Janeiro/RJ (EPE).

## Lista de Presença SC2 – Transporte e Estocagem













Data: 31 de março de 2017

Horário: 9h30h – 13h30h

Local: ABRACE - SBN – Quadra 01, Bloco B, nº 145, salas 701/702

NOME	EMPRESA	E-MAIL
ALDO B. CORES JR	MME/SPG/DGN	aldo.junior@mme.gov.br
Marcelo Loureiro	ABIAPE	marcelo.loureiro@abiapo-cet.br
Daniel Pina	ABIAPE	daniel@abiapo.com.br
Fernando Matsumoto	MME/SPG/DGN	fernando.matsumoto@mme.gov.br
ERNANI LUSTOSA KUH	MPDG/SDI	ernani.kuh@planjamento.gov.br
Rodrigo S. Garcia	CNI	rgarcia@cni.org.br
André Sampaio	ABRAGET	webex
Androm Schwyter	ABAR	webex
Luis Biazob	ABIQUM	webex
Carlos Zampardo	ABEGAS	webex
Guilherme Rodrigue	ABIQUM	webex
Joisa Dutra	FGV	webex
Lucien Belmont	ABIVIDRO	webex
Marianna Amim	AMIM ADV	webex

**LISTA DE PRESENÇA**  
**(REUNIÃO Subcomitê 2 – Transporte e estocagem)**  
**Data: 31 de março de 2017 SALA 10.1**

Nome	Empresa	Telefone	E-mail	Rubrica
GABRIEL COSTA	EPE	(21) 3512-3295	gabrielcosta@epe.gov.br	
Mauro Alfordigue	EPE	(21) 3512 3172	mauro.alfordigue@epe.gov.br	
TERESA NETO	ABRACE	(21) 99791-0048	teresa@abracoil.com.br	
LUCIANO L. VIEIRA	ANP/SCM	(21) 2112-8614	luciano@anp.gov.br	
MARCO FIDELIS	SCM/ANP	(21) 2112-8614	marco@anp.gov.br	
ROBSON COELHO	TRG	(21) 2555-5820	robsoncoelho@trg.com.br	
CRISTINA SAYÃO FETRE	TRG	(21) 25555508	CFETRE@TRG.COM.BR	
CECÍLIA MENDES SPANDEKA	TRG	21-2555-5824	CMEDES@TRG.COM.BR	
Jorge Dias Junior	ANP/SOP	21-2112-8465	jdujunior@anp.gov.br	
PAT JUNQUEIRA	Libstam	911537174	pat.junqueira@libstam.com.br	
JEAN-MARIE GAUTHIER	IBP	401348 8183	jean-marie.gauthier@ibp.com	
Emmanuel DRLFOSSE	IBP	(21) 95552 3052	emmanuel.delfosse@ibp.com	
MÁRIO JORGE FIGUEIRA CONFORT	ANP/SCM	(21) 2112 8603	mariojfc@anp.gov.br	